

# **La liberté d'expression (Freedom of Speech)**

**Lizi Ottens**

82-202: Intermediate French II

À cause des événements récents, la liberté d'expression est un sujet auquel nous devons réfléchir. Le débat sur ce sujet est empreint d'émotion parce que plus de 25,000 personnes ont perdu la vie pendant la Révolution américaine pour que nous puissions avoir le droit de la liberté d'expression de nos jours. Mais de l'autre côté, cela peut provoquer la violence : récemment 12 personnes ont été tuées à Paris par des terroristes motivés par les dessins offensifs de Charlie Hebdo. On se demande si cette attaque aurait pu être évitée si la presse n'avait pas publié le dessin du prophète Mahomet, et par la suite on peut demander s'il faut réduire la liberté d'expression. En outre, on a presque commencé une guerre avec la Corée du nord à cause du film « L'Interview », une comédie sur l'assassinat de Kim Jong-Il. Dans ce papier, je vais expliquer les deux côtés de l'argument sur la liberté d'expression et puis je vais expliquer mon opinion dans le débat.

Bien qu'on soit très fier de notre liberté dans ce pays, la liberté d'expression n'est pas toujours bonne. Par exemple, c'est mal si la liberté d'expression est invoquée pour légitimer le racisme ou la discrimination. Des mots peuvent blesser les autres ou inspirer les gens de prendre des actions violentes. Donc peut-être des attaques pourraient être évitées si on ne dérange pas les gens qui sont assez fous pour nous faire du mal. Mais il semble que les politiques ne se penchent pas sur la question de la limiter parce que la liberté d'expression est enracinée dans notre culture.

Il s'ensuit une série de problèmes moraux si on limite la liberté d'expression. Le premier problème pose la question suivante : qui va décider où la ligne de démarcation en droit doit être tirée ? C'est trop de pouvoir et de contrôle pour le mettre entre les mains du

gouvernement. Il pourrait devenir très facile d'établir un précédent qui puisse faire taire la voix des gens sur les affaires injustes. La liberté d'expression est tellement essentielle parce qu'elle est intégrante à la démocratie. Le terme « démocratie » signifie « la souveraineté du peuple », mais si les gens ne pouvaient plus exprimer leur mécontentement, nous perdriions la démocratie. Donc cela ne vaut pas le risque de limiter l'expression si nous risquons de perdre notre forme de gouvernement.

Nous ne pouvons pas nous limiter dans notre expression à cause de la peur du terrorisme. Une réaction comme cela signifierait une faiblesse d'un pays qui doit être puissant et ferme. Je pense que la solution est que les gens doivent être plus responsables de leur liberté d'expression. La presse ne veut pas une autre tuerie comme la tuerie à Charlie Hebdo, donc les journalistes doivent respecter la ligne invisible qui existe pour conserver la tranquillité. Le bon côté de la ligne protège la foi, le sexe, la sexualité et la race. Enfin il est acceptable d'être satirique, mais il ne faut pas blesser les autres dans une façon qui provoque la violence. Il faut garder un morceau de respect pour les autres.

En conclusion, il ne faut pas limiter la liberté d'expression bien qu'elle blesse les autres. Privé du droit de s'exprimer, il serait difficile de protéger la voix de l'opposition contre le gouvernement et ses politiques quand on en aurait besoin. Par ailleurs, il faut que nous nous autolimitions pour qu'aucun groupe ne se trouve marginalisé. Il est essentiel que nous nous tenions responsables pour ce que nous disons. Chacun doit avoir le droit de s'exprimer et de se rassembler paisiblement avec qui il veut, mais il faut éviter l'instigation de la violence.